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Komisjoni liikme Kadri Leetmaa seisukohad

**Arengu- ja planeerimiskomisjoni koosolek 06.10.2010**

Päevakorra punkt nr 1: jätan hääletamata (olen erapooletu), sest ei saa diskussioonis osaleda

Päevakorra punktid nr 3.-6.: vastavalt nõustun või võtan informatsiooni teadmiseks

Päevakorra punkti nr 2 kohta saadan alljärgneva põhjalikuma arvamuse.

\* \* \*

**Punkt 2. Tartu linna üldplaneeringu teemaplaneeringu "Tartu linna ülikoolide, rakenduskõrgkoolide ja TÜ Kliinikumi ruumiline areng" algatamine ja lähteseisukohtade kinnitamine**

Lühidalt kokku võttes on praegune eelnõu versioon ambitsioonitu ning viib teemaplaneeringuni, mis üksnes konstanteeriks juba toimunud muutusi linnaruumis (ehk korrigeeriks kehtivat üldplaneeringut selliselt, et juba toimunud ja otsustatud ruumimuutused ei oleks kehtiva üldplaneeringuga vastuolus). Sellise eelnõu alusel tehtava teemaplaneeringuga ei saavutata pikaajalist (20-30 aasta perspektiivis) asutuste, kõrghariduse arenguga seotud huvigruppide ja linna vahelist kokkulepetselle kohta, millistest põhimõtetest peaks linnaruumi puudutavad otsused tehtama, et Tartu linna arengut eduka kõrghariduslinnana toetada. Eelnõu alusel toodetakse järjekordne passiivne planeerimisdokument, mitte ei algatata diskussiooni ja kaasavat planeerimisprotsessi. Sellisel arengudokumendil ei ole praktilist vajadust.

**Ettepanek 1:** Otsuse punktiks nr 2 peaks lisama: Üle vaadata dokumendis “Tartu linna arengustrateegia 2030” sõnastatud eesmärgid ja strateegilised tegevussuunad ning neid vajadusel teemaplaneeringu seletuskirjas täpsustada. (Teised otsuse punktid nummerdada vastavalt edasi.)

*Selgitus: Praeguses eelnõus loetletud (lõik 3) arengustrateegias nimetatud strateegilised tegevussuunad puudutavad ainult kesklinna hooneid. Teemaplaneering, mille olulisteks osadeks on nii seletuskiri kui ka teemaplaneeringu kaardid, peab selgelt näitama (1) lahtiseletatud ruumilise arengu põhimõtteid ja (2) nende põhimõtete ruumilis väljundeid. Palun need põhimõtted vastvalminud arengustrateegiast paremini üles otsida ja siia eelnõusse sisse kirjutada või näha ette strateegia täpsustamine teemaplaneeringu protsessi käigus.*

**Ettepanek 2:** Otsida arengustrateegiast paremini üles eesmärgid ja tegevussuunad, mis seostuvad tervikuna kõrgharidusasutuste ruumilise arenguga linnas või (vaata eelmine punkt) need strateegilised eesmärgid teemaplaneeringu kosotamise protsessis täpsustada.

*Selgitus: Eelnõus loetletud (lõik 3) arengustrateegia strateegilised tegevussuunad viitavad praegu ainult ülikooli kesklinna hoonetele. Kas arengustrateegias pole tõesti ühtki eesmärki ega tegevussuunda, mis seostusk kõrgharidusasutuste võrguga tervikuna Tartu linnas ning eri linna piirkondades asuvate hoonete komplekside ja kesklinnakampuse omavahelise ühendamisega. Praegu jääb mulje, et tegeleme ainult selle osaga ülikooli ruumilisest arengust, mis jääb kesklinna. Kesklinna arengustrateegia ja osaüldplaneering pidi ju linnavalitsuse töös olema.*

**Ettepanek 3:** Otsuse punktiks 3 (lisanduva punkti 2 aktsepteerimisel) lisada: Kaasata nõustajatena teemaplaneeringu koostamisse väliseksperdid, kellel on kogemus olulise üliõpilaste osatähtsusega linnade planeerimisel.

**Ettepanek 4:** Otsuse punktiks 4 (lisanduvate punktide aktsepteerimsel) lisada: Kaasata teemaplaneeringu aruteludesse kõrgharidusasutuste esindajad ja väljaspool viimaste ametlikke struktuuriüksusi olevad huvigrupid (nt. korporatsioonid, üliõpilasseltsid ja üliõpilasesinudsed, välisõliõpilaste esindajad ja välisõppejõud).

*Teemaplaneeringu arutelude all mõtlen ma siinkohal arengustrateegia täpsustamise ja seletuskirjas esitatavate ruumilise arengu põhimõtete väljatöötamise protsessi enne ruumilise kaardilahenduse väljatöötamist. Kaasatavad huvigrupid võivad olla formeerunud või formeerumata. Tartu linnas on väga suur elanikkonnast üliõpilased ja ülikooliga seotud töötajad. Ülikoolid võivad (kuid ei pea) neid huvigruppe oma kavadesse kaasata. Näiteks endised pensionil elavad õppejõud kasutavad edasi ülikooli raamataukogusid ja figureerivad ka edasi linna kõrgharidusruumis. Viimased ei ole aga oma osatähtsuse tõttu linnas rohkem ülikooli kui linna omad. Just linnal, mitte üskikutel asutsutel peaks olema ülevaade Tartu kõrgharidusmaastikust tervikuna. Teemaplaneeringu arutelud ei peaks kujunema linna ja ülikoolide esindajate vaheliseks lepingu koostamiseks vaid kogu linna elanikkonda huvitavaks diskussiooniks. Linnal peab teemaplaneeringu arutelude käigus kujunema oma seisukoht, kuidas Tartu kõrghariduslinnana ruumiliselt peaks arenema.*

*Näiteks selline eelnõus toodud tegevussuund (pärit arengustrateegiast): “Ülikoolide külalismajade väljaehitamine avaliku ja erasektori koostöös külalisõppejõudude ja –teadlaste ning nende perede tarvis”, tuleks enne tegudele asumist läbi arutada nii välisõppejõududega kui ka kohalike õppejõudude ja teadlastega. See võib küll täita kesklinna tühje ruume, kuid pole kindel, et loob võrdsed tingimused kohalikele ja välisõppejõududele. Kas see põhineb mõnel uuringul, et just seda on tarvis?*

*Kõigi osapooltega tuleb planeeringuarutelude käigus läbi arutada mitte üksnes kruntide ja majade jaotamise mehhaanika linnas, vaid vastata üldisemalt küsimustele, mis Tartut õppimise ja õpetamise keskkonda puudutavad. Võibolla pole need üldse konkreetsed hooned, millesse külaliskortereid planeerida vaid hoopis hästitoimivad Tartu “väravad” (kompleks: bussijaam, raudteejaam, lennujaam) või sootuks rahvusvahelise kooli olemasolu. Need eesmärgid võivad olla kõrghariduslinna arengus olulisemad ja omavad samuti ruumilist väljundit.*

**Ettepanek 5:** Jätta eelnõust välja lõik algusega “Eesmärgiga välja selgitada riigi ruumilised huvid …”

*Selgitus: Tegemist on kesklinna arengustrateegia ja osaüldplaneeringu käsitlusalaga. Kui tehti otsus teha neid planeeringuid (kõrgharidusasutuste ja kesklinna planeeringut) eraldi, siis ei ole vaja viimast siia segada.*

**Ettepanek 6:** Asendada ülesanne nr 1 järgneva sõnastusega: “Kõigi kõrgkoolide hoonete asukohtade ja kampuste põhimõtete ning nendevaheliste liiklemisseoste ja teenuste paiknemisele tulenevate muutuste läbimõtlemine ja ruumiliste lahenduste kokkuleppimine”

Selgitus: Ülesanne nr 1 puudutab praegu jällegi ainult kesklinna. See peaks käima kõigi hoonete, hoonekomplekside või kampuste kohta. Praegu juhtub nii, et Maarjamõisa põllul võib teha, mis pähe tuleb, jätke ainult kesklinn puutumata.

**Kokkuvõttes: Teen ettepaneku kõnesoleva planeeringu lähteseisukohti oluliselt täiendada ja tulla täiendatud eelnõuga arengu- ja planeerimiskomisjoni ette uuesti.** Sellise krunditasandil kokkulepete eesmärgiga dokumenti ei ole mõttekas teemaplaneeringuks nimetada. Tuleb olla ambitsioonikam ja teha see document pikema perspektiiviga. Sellisel kujul eelnõud ma ei toeta.

**Detailid:**

1. Ei ole võimalik aru saada selle lause mõttest eelnõu lõigus nr 5 “Samuti on üldplaneeringus nimetatud võõrandandatavad kinnistud linnas.”
2. Selles lauses lõigus 3 puudub öeldis: “Ülikoolide külalismajade väljaehitamine avaliku ja erasektori koostöös külalisõppejõudude ja –teadlaste ning nende perede tarvis.” Palun vormistage eelneva loetelu osana.
3. Otsuse punkt nr 5 sõnastus on ebaõnnestunud. Mida kujutab endast “liikluse tekke lahendamine”. Punkt oleks tarvis sõnastada üldisemalt, nt “kõrgkoolide hoonekomplekside vahelise liiklemisskeemide lahendamine, sealjuures säästlike transpordiliikide võimaldamine ruumilahendustes”.